



Zakopane, 07.09.2017 r.

Postępowanie ADM.270-8/2017/unieważnienie

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji Inwestora zastępczego w zadaniach inwestycyjnych – w projektach:

Przebudowa oraz remont konserwatorski budynku Muzeum Stylu Zakopiańskiego willa „Koliba” oraz

Przebudowa konserwatorska i remont konserwatorski wraz z infrastrukturą techniczną budynku Galeria Sztuki XX wieku willa „Oksza”

realizowanych w ramach:

„Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych, drewnianych budynków Muzeum Tatrzańskiego w Zakopanem dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego Podhala”

1. Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie:

W postępowaniu nie złożono żadnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu.

2. Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Ilość punktów w Kryterium cena (50%)	Ilość punktów w kryterium Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (30%)	Ilość punktów w kryterium Zastępowalność kluczowego personelu (5%)	Ilość punktów w kryterium Dostępność kluczowego personelu (5%)	Łączna ilość punktów
1	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji PROBADEX-KRAKÓW mgr inż. arch. Jerzy Boruta ul. Mokra 20, 32-005 Niepołomice	190 000,00	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona

3. Wykonawcy wykluczeniu z postępowania:

Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji PROBADEX-KRAKÓW mgr inż. arch. Jerzy Boruta

Uzasadnienie:

Wykonawca w dniu 23.08.2017 r. został wezwany do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym polisy lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wymaganego zgodnie z pkt V.2 SIWZ.



W dniu 25.08.2017 r. Wykonawca przedstawił Zamawiającemu dokumenty, w tym dwie polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (wraz z potwierdzeniami opłacenia składek), które jednak nie potwierdzały spełniania warunku określonego w pkt V.2 SIWZ.

Zakres jednej z nich (Ergo Hestia – Hestia biznes 903012264266) mógł być uznany za zakres zgodny z przedmiotem niniejszego zamówienia, ale suma gwarancyjna z tej polisy była niższa od sumy wymaganej zgodnie z pkt V.2 SIWZ.

Z kolei zakres drugiej z polis (TUIR Warta S.A. numer 908557787577) nie obejmował całego przedmiotu zamówienia, a ponadto stanowiła ona aneks do wystawionej wcześniej polisy ubezpieczeniowej, która nie została przez Wykonawcę przedłożona. Przedstawienie wyłącznie aneksu i potwierdzenia opłacenia składki w zakresie tego aneksu nie jest w ocenie Zamawiającego wystarczające do ustalenia posiadania w tym zakresie przez Wykonawcę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zgodnie z wymaganiami pkt V.2 SIWZ.

Wykonawca w dniu 01.09.2017 r. został w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwany do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w formie wymaganej w wezwaniu tj. w formie zgodnej z § 14 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 Poz. 1126).

Wykonawca w ostatnim dniu wyznaczonego terminu wystąpił jedynie skan (pocztą elektroniczną) kolejnej polisy ubezpieczeniowej (polisa PZU Nr 1022781928). Do Zamawiającego dokument ten nie wpłynął w wymaganej przepisami formie, tym samym nie mógł być on brany pod uwagę dla potrzeb potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie pkt V.2 SIWZ. Nadto polisa ta obejmowała ochronę ubezpieczeniową od dnia 06.09.2017 r., czyli już po terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentów.

W związku z powyższym należało uznać, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym w pkt V.2 SIWZ, co uzasadnia wykluczenie go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

4. Oferty odrzucone:

Oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji PROBADIX-KRAKÓW mgr inż. arch. Jerzy Boruta

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania jest uznawana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszej informacji.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Muzeum Tatrzańskiego

Katarzyna Para

