



Zakopane, dnia 23.10.2018 r.

Do wszystkich wykonawców

ADM.270-14/2018 Wybór oferty

dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **wykonanie robót budowlano – remontowych budynku wpisanego do rejestru zabytków w zadaniu inwestycyjnym – projekcie pod nazwą:**

„Przebudowa, remont konserwatorski, odbudowa budynku gospodarczego oraz realizacja infrastruktury technicznej budynku Zagroda Korkoszków - Czarna Góra”

w ramach projektu pod nazwą „Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych, drewnianych budynków Muzeum Tatrzańskiego w Zakopanem dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego Podhala”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 (w ramach 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury oś priorytetowa VIII Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury).

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 1 złożona przez: **Projekt-Dom „Staszek” Staszek Zbigniew**, Nowe Bystre 45, 34-521 Ząb z ceną **1.448.165,78 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Jest jedyną nie podlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu i uzyskała najwyższą łączną ocenę w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium cena (waga 60%)	Liczba punktów w kryterium – Termin realizacji (waga 15%)	Liczba punktów w kryterium – Okres gwarancji i rękojmi Wykonawcy (waga 25%)	Suma punktów
1	Projekt –Dom „Staszek” Staszek Zbigniew Nowe Bystre 45 34-521 Ząb	1.448.165,78	60,00	0,00 (10 miesięcy)	0,00 (36 miesięcy)	60,00
2	Adam Pranica Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „Pranica” 34-404 Klikuszowa 72	1.294.707,38	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona

- III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: Adam Pranica Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe Pranica.

Uzasadnienie:

Wykonawca w ofercie (formularz oferty, pkt 11) wskazał, że zamówienie zamierz wykonać sam, bez udziału podwykonawców. Jednocześnie w oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw wykluczenia Wykonawca wskazał, że zamierza korzystać z potencjału innego podmiotu w rozumieniu art. 22a pzp. Podmiotem tym miała być firma DeS Henryk Dowgier, Anna Dowgier sp.j. z siedzibą w Krakowie (dalej: DES). Wraz z ofertą został złożony m.in. wykaz robót firmy DES, a także referencje dla wskazanych w tym wykazie robót (nie potwierdzające jednak w sposób dostateczny spełniania warunków udziału w postępowaniu – nawet gdyby możliwe było uznanie, że to doświadczenie może być przez Wykonawcę wykorzystane zgodnie z art. 22a ustawy Pzp). Nie zostały jednak dołączone do oferty żadne dokumenty, które pozwalałyby na ustalenie tego, w jakim charakterze Wykonawca przewidział udział firmy DES, w szczególności zaś dokumenty wymagane zgodnie z pkt VI.1.3 – VI.1.3.1. SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienia m.in. w tym zakresie. Wykonawca w odpowiedzi przedstawił m.in. pisemne zobowiązanie firmy DES do udostępnienia wiedzy i doświadczenia, a także ponownie wykaz robót tej firmy i referencje dla wskazanych w wykazie zadań, a także informację z KRS.

W związku z otrzymanymi wyjaśnieniami i wobec przekazanego wraz z nimi zobowiązania firmy DES Zamawiający uznał, że dokumenty te nie pozwalają na uznanie, iż Wykonawca skutecznie powołał się na zasoby firmy DES w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, a to w szczególności wobec braku zadeklarowania od początku udziału tego podmiotu jako podwykonawcy, odpowiedzialnego za zrealizowanie tych robót budowlanych, które ujęte zostały w treści warunku w pkt V.1.3.1 SIWZ. Zobowiązanie wskazywało na rozmaite formy współpracy z Wykonawcą (zaangażowanie, doradztwo, nadzór, konsultacje, szkolenia, a także pomoc przy realizacji robót budowlanych, konserwacji drewna, kierowanie robotami budowlanymi). Nie wynikało z niego jednak zadeklarowanie wykonania robót budowlanych objętych treścią warunku, jako podwykonawca. Dlatego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia i dokumenty nie były zgodne z art. 22a ust. 4 pzp.

W związku z powyższym, a także ze względu na to, że Wykaz robót samego Wykonawcy, złożony także z ofertą, nie potwierdzał również spełniania warunków udziału w postępowaniu wyrażonych w pkt V.1.3.1. SIWZ, Zamawiający wezwał Wykonawcę uzupełnienia m.in. wykazu robót (wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych robót).

W odpowiedzi Wykonawca po nie uzupełnił wykazu robót. Wykonawca jedynie oświadczył, że firma DES ma wziąć udział w realizacji jako podwykonawca, a także złożył zmienioną stronę oferty (formularza oferty), na której zmienił treść pierwotnego oświadczenia woli w taki sposób, że przedstawiał zamiar skorzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawcy – firmy DES – w zakresie prac konserwacyjnych: odgrzybiania i konserwacji drewna. Tego rodzaju zmiana oferty na tym etapie postępowania nie jest jednak dopuszczalna stosownie do zapisów ustawy Pzp (patrz: Opinia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „Relacja art. 22a ust. 6 do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych”, podobnie np. wyroki KIO: z dnia 10 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 2854/12 z dnia 31 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 98/13, z dnia 30 czerwca 2015 r., sygn. akt: KIO 1284/15.). Dodatkowo przedstawione przez Wykonawcę zmiany nie pokrywają się z treścią pisemnego zobowiązania firmy DES, które to – wbrew wymogom pkt VI.1.3.1 SIWZ – nie zawierało informacji na temat udziału tej firmy jako podwykonawcy części prac objętych przedmiotem zamówienia, co również nie potwierdza możliwości uznania doświadczenia firmy DES w świetle art. 22a ust. 4 pzp.

Na zakończenie należy jeszcze wskazać, że nawet gdyby Zamawiający mógł brać pod uwagę doświadczenie firmy DES, to nie pozwalałoby ono nadal na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt V.1.3.1 SIWZ stosownie do treści art. 22a ust. 4 pzp. Gdyby możliwe było bowiem uznanie oświadczenia Wykonawcy zmieniającego treść oferty i wskazującego, że rozszerza on zakres podwykonawstwa w ofercie, a firma DES zostanie podwykonawcą w zakresie prac konserwacyjnych: odgrzybiania i konserwacji drewna. Tak ukształtowany zakres podwykonawstwa nie może być uznany za odpowiadający treści art. 22a ust. 4 pzp. Przepis ten pozwala powołać się na doświadczenie innego podmiotu, o ile zrealizuje on roboty budowlane, do których doświadczenie takie jest wymagane. Tymczasem warunek udziału w postępowaniu określony w pkt V.1.3.1 SIWZ nie ogranicza się do odgrzybiania i konserwacji drewna, ale obejmuje wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę, przebudowę lub remont obiektu wpisanego do rejestru zabytków, o wartości min. 600.000 zł brutto (przynajmniej jeden obiekt drewniany). Fragmentaryczny zakres podwykonawstwa, w zestawieniu z warunkiem, który wymagał prac o charakterze całościowym, kompleksowym, powoduje, że nie można uznać, iż firma DES jako podwykonawca miałaby zrealizować roboty, których zakres odpowiada art. 22a ust. 4 pzp. Jej ewentualnego udziału w realizacji

przedmiotowego zamówienia nie można uznać za wykonanie – wymaganej zgodnie z pkt V.1.3.1. SIWZ budowy, przebudowy czy remontu budynku wpisanego do rejestru zabytków. Nawet jeśli firma ta posiada doświadczenie przy tego rodzaju realizacjach, to ze względu na zakres podwykonawstwa nie można uznać, aby to doświadczenie mogło przełożyć się na realizację całego przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

Wobec powyższego brak uzupełnienia, w odpowiedzi na wezwanie z 03.10.2018 r., wykazu robót zawierającego doświadczenie odpowiadające treści warunku z pkt V.1.3.1 SIWZ, prowadzi do konieczności wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (pkt V.1.3.1 SIWZ).

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: oferta nr 2, złożona przez firmę: Adam Pranica Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „Pranica”, 34-404 Klikuszowa 72

V. Uzasadnienie:

Nadto zgodnie z art. 24 ust. 4 pzp oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznana jest za odrzuconą.

VI. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być podpisana w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR
Muzeum Tatrzańskiego
Im. dra Tytusa Chałubińskiego
w Zakopanem

Anna Wende-Surmiak

