

Zakopane, dnia 12.04.2019r.

Do wszystkich wykonawców

ADM.270-15/2018 Wybór najkorzystniejszej oferty

dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **wykonanie robót budowlano – remontowych budynków wpisanych do rejestru zabytków w zadaniu inwestycyjnym – projekcie pod nazwą:**

„Przebudowa oraz remont konserwatorski wraz z budynkiem garażowym i infrastrukturą techniczną budynku Galerii Sztuki im. Włodzimierza i Jerzego Kulczyckich willa Koziańskich”

w ramach projektu pod nazwą „Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Tatrzańskiego w Zakopanem dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego Podhala” w ramach poddziałania 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami – projekty większej skali w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego 2014-2020.

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 1 złożona przez: **Adam Pranica Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „Pranica”** 34-404 Klikuszowa 72 z ceną **6.476.882,28 zł złotych brutto.**

Uzasadnienie:

Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Jest jedyną nie podlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu i uzyskała najwyższą łączną ocenę w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium cena (waga 60%)	Liczba punktów w kryterium – Termin realizacji (waga 15%)	Liczba punktów w kryterium – Okres gwarancji i rękojmi Wykonawcy (waga 25%)	Suma punktów
1	Adam Pranica Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „Pranica” 34-404 Klikuszowa 72	6.476.882,28 zł	60,00	0,00 (16 miesięcy)	25,00 (60 miesięcy)	85,00
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gut-Wierchowy Sp. z o.o. ul. Kościuszki 26B 34-520 Poronin	6.803.772,04 zł	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona
3.	GM INVEST Rafał Golonka Sp. J. ul. Droga na Antałówkę 14 34-500 Zakopane	6.728.100.69 zł	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona	Brak oceny – oferta odrzucona

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: oferta nr 2 złożona przez: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gut-Wierchowy Sp. z o.o.**, Ul. Kościuszki 26B, 34-520 Poronin oraz oferta nr 3 złożona przez: **GM INVEST Rafał Golonka Sp. J.**, Ul. Droga na Antałówkę 14, 34-500 Zakopane

Uzasadnienie:

- 1) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gut-Wierchowy sp. z o.o.**, ul. Kościuszki 36B, 34-520 Poronin

Podstawa odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z pkt XIII.2 SIWZ kosztorys ofertowy powinien zostać sporządzony ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w Przedmiarze robót (załącznik nr 4.3 do SIWZ). Wykonawca miał określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto, stawkę podatku VAT, wartości brutto dla wszystkich pozycji wymienionych w Przedmiarze robót. Wykonawca obliczając cenę oferty musiał uwzględnić w Kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w Przedmiarze robót.

W kosztorysie ofertowym złożonym przez Wykonawcę zostały tymczasem zupełnie pominięte niektóre z pozycji wymaganych kosztorysem ofertowym. Chodzi o pozycje przedmiaru (kosztorysu zerowego) o numerach 25 d.1.1.3, 26 d.1.1.3 które obejmowały prace: *Ramy górne i płatwie długości do 3 m - przekrój poprzeczny drewna do 180 cm2 z tarcicy nasyconej – jętki* oraz *Słupy o długości do 2 m - przekrój poprzeczny drewna do 180 cm2 z tarcicy nasyconej*.

Brak ujęcia tych prac w kosztorysach ofertowych w całości (zarówno co do opisu pozycji, ilości przedmiarowej, jak i cen) powoduje, że ich wykonanie nie zostało objęte oświadczeniem woli Wykonawcy złożonym w ofercie. Ponadto Wykonawca nie ustalił dla tych pozycji cen jednostkowych netto, wartości netto, stawki VAT i wartości brutto. Z tego powodu oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert, ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji przez Wykonawcę niniejszego zamówienia i jego rozliczenia stosownie do warunków określonych we wzorze umowy (załącznik nr 5 do SIWZ). Zgodnie z wzorem wszelkie rozliczenia finansowe mają być dokonywane w oparciu o dane wskazane w kosztorysie ofertowym (por. np. § 7 ust. 3, § 8 ust. 1 pkt 1, § 14 ust. 5, § 15 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy). Dane zawarte w tym zakresie w kosztorysie mają także istotne znaczenie w zakresie obowiązków Zamawiającego związanych z solidarną odpowiedzialnością za wynagrodzenie podwykonawców (art. 647¹ § 3 zdanie pierwsze k.c.). Ich brak utrudnia lub uniemożliwia ustalenie górnego limitu odpowiedzialności Zamawiającego względem podwykonawcy, w razie powierzenia mu realizacji robót objętych tymi pozycjami, co może mieć miejsce stosownie do § 15 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy i art. 36 ust. 1 w zw. z art. 36ba ust. 1 pzp.

Co więcej, w przypadku trzech kolejnych pozycji (1.24.1.2.1.3, 1.24.1.2.1.6, 1.27.8.2) nie zostały one co prawda pominięte w treści kosztorysu ofertowego, lecz Wykonawca nie wskazał żadnej ceny za ich wykonanie. Podobnie powoduje to niezgodność oferty z SIWZ. Także w tym zakresie oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert, ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji przez Wykonawcę niniejszego zamówienia i jego rozliczenia stosownie do warunków określonych we wzorze umowy (załącznik nr 5 do SIWZ), a także w kwestiach rozmiarów odpowiedzialności uregulowanej w art. 647¹ § 3 zdanie pierwsze k.c.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycjach: 1.24.3.1.4.4 - 1.24.3.1.4.8, wycenił prace które obejmują: *Instalowanie głośników wewnętrznych w obudowach zwykłych na ścianie, z betonu, moc głośnika 10, W R=0.995 M=1.000 S=1.000; Instalowanie pojedynczych urządzeń sterujących w zestawie: odbiornik radiowy R=0.955, M=1.000, S=1.000; Instalowanie konsolet mikerskich typu pulpituowego i panelowego, stół lub biurko, 12 wejść R=0.955 m=1.000 S=1.000.* Tymczasem zgodnie z Przedmiarem robót (załącznik nr 4.3 do SIWZ) należało wycenić: *Instalowanie kamer, kamera zewnętrzna - z funkcją identyfikacji osób wchodzących; Instalowanie kamer, kamera wewnętrzna; Instalowanie pojedynczych urządzeń sterujących, w zestawie: switch, Montaż stanowiska monitoringu.* Wobec tego zaoferowany przedmiot nie odpowiada treści SIWZ, oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania oferty i oceny ofert, ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji przez Wykonawcę niniejszego zamówienia i jego rozliczenia stosowane do warunków określonych we wzorze umowy (załącznik nr 5 do SIWZ), a także w kwestiach rozmiarów odpowiedzialności uregulowanej w art. 647¹ § 3 zdanie pierwsze k.c.

Ponadto ze względu na sposób złączenia oferty przez Wykonawcę, który kosztorys ofertowy przebił dziurkaczem, w wielu miejscach nie jest możliwe ustalenie zaoferowanych przez Wykonawcę cen. Dotyczy to następujących elementów kosztorysu ofertowego: poz. 1.1.1.6, 1.3.1.1.3, wartość elementu brutto w podsumowaniu grupy 1.3, razem roboty rozbiórkowe oraz VAT w podsumowaniu grupy 1.4, 1.5.1.1.5, 1.6.11.1, 1.8.1.7, 1.12.2.1., 1.12.3.6, 1.14.8, 1.15.8, zysk oraz razem roboty rozbiórkowe w podsumowaniu elementu 1.19.1, poz. 1.19.2.9, 1.20.1.7, 1.20.2.5, 1.23.1.1.11, koszty pośrednie w podsumowaniu elementu 1.23.2, zysk i razem roboty budowlane w podsumowaniu elementu 1.23.3.1, 1.23.3.2.8, 1.23.4.1.27, 1.23.4.3.2, 1.24.1.1.2.1, 1.24.1.2.1.4, 1.24.2.2.2.4, 1.24.2.2.3.6, 1.24.2.2.7.10, 1.24.2.2.7.18, 1.24.3.1.3.6, 1.24.3.1.3.14, 1.24.3.1.8.3, koszty pośrednie i koszty bezpośrednie w podsumowaniu elementu 1.24.3.1.8, poz. 1.24.1.1.6-1.24.1.1.7, koszty pośrednie i zysk w podsumowaniu elementu 1.25.1.2, poz. 1.25.3.2.2, 1.25.3.3.7, razem roboty rozbiórkowe i VAT w podsumowaniu elementu 1.26.1, poz. 1.26.2.11, 1.26.4.4, 1.27.2.2.4, 1.27.3.1.3, VAT i wartość elementu brutto w podsumowaniu elementu 1.27.4.2, koszty pośrednie i zysk w podsumowaniu elementu 1.27.5.1, koszty bezpośrednie w podsumowaniu grupy 1.27.7, koszty bezpośrednie oraz koszty pośrednie w podsumowaniu grupy 1.27.8. Należy więc uznać, że kosztorys ofertowy Wykonawcy nie zawiera cen w zakresie ww. elementów, co także świadczy o niezgodności treści oferty z SIWZ.

Wreszcie kosztorys ofertowy Wykonawcy w wielu pozycjach jest sporządzony tak nieczytelnie i w sposób tak zamazany, że nie jest możliwe ustalenie jego treści. Wymóg czytelności oferty, w tym kosztorysu ofertowego, nie ma charakteru wyłącznie formalnego. Zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy nieczytelność powoduje brak możliwości ustalenia treści oświadczenia woli Wykonawcy w tym zakresie. Dotyczy to:

- opisu robót ujętych w pozycjach kosztorysu: poz. 1.4.1.1.1-1.4.1.1.4, 1.6.5.1-1.6.5.3, 1.6.11.1-1.6.11.4;
- ilości przedmiarowych: poz. 1.6.11.1-1.6.11.3, 1.12.3.2, 1.12.3.5, 1.12.3.7-1.12.3.9;
- cen: poz. 1.5.1.1.1 – 1.5.1.1.9. (w tym pozycja 1.5.1.1.5 dodatkowo została przedziurawiona dziurkaczem, co powoduje całkowity brak zapisu niektórych cyfr), podsumowanie elementu 1.6.4, poz. 1.6.5.1-1.6.5.3 oraz podsumowanie elementu 1.6.5., poz. 1.6.10.4, 1.6.11.1-1.6.11.3, 1.8.2.5-1.8.2.8, podsumowanie elementu 1.12.6.

W powyższym zakresie także należy uznać, że kosztorys ofertowy Wykonawcy nie zawiera oświadczenia woli w powyższym zakresie, co powoduje niezgodność oferty z SIWZ. W szczególności nie pozwala to na uznanie, że zaoferowane przez Wykonawcę świadczenie (opis pozycji, ilość przedmiarowa) odpowiada treści SIWZ, w tym treści przedmiaru robót (załącznik nr 4.3 do SIWZ). Nie obejmuje ona także precyzyjnej wyceny znacznej

ilości pozycji kosztorysu w zakresie licznych pozycji przedmiaru robót. Podobnie jak w przypadku wad oferty wskazanych wcześniej należy uznać, że i w tym zakresie oferta nie obejmuje informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert, ale a także dla ewentualnej realizacji przez Wykonawcę niniejszego zamówienia i jego rozliczenia stosownie do warunków określonych we wzorze umowy (załącznik nr 5 do SIWZ), a także w kwestiach rozmiarów odpowiedzialności uregulowanej w art. 647¹ § 3 zdanie pierwsze k.c..

Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „*Niezależnie bowiem od roli przedmiaru robót, brak w ofercie żądanego kosztorysu ofertowego nie jest jedynie brakiem formalnym (jak np. brak numeracji stron czy spisu treści albo zastosowanie formularzy alternatywnych co do formy), lecz merytorycznym brakiem oferty podlegającym dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kosztorys ofertowy opisuje bowiem zakres oferowanego świadczenia oraz szczegóły jego wyceny i stanowi istotną część składową oferty.*” (por. wyrok z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2407/17, por. także np. wyrok z dnia 24 listopada 2017 r., KIO 2389/17). oraz W okolicznościach sporu irrelevantny dla jego rozstrzygnięcia pozostaje charakter wynagrodzenia (ryczałtowy - jak dowodził odwołujący czy kosztorysowy - jak chciałby zamawiający). Dodatkowo jak wskazuje orzecznictwo sądów powszechnych w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał złożenia jako części oferty kosztorysu ofertowego przygotowanego na podstawie dokumentacji projektowej, STWIORB oraz przedmiaru robót, to: „*Kosztorys ten winien być opracowany szczegółowo z podaniem wszystkich składników cenotwórczych i stanowił niezbędny element oferty. Złożenie oferty z pominięciem w kosztorysie ofertowym przez oferenta niektórych pozycji cenotwórczych uwzględnionych przez zamawiającego w przedmiarze robót albo wynikających z dokumentacji projektowej oraz uwzględnienie w tym kosztorysie pozycji nie ujętej w projekcie i przedmiarze robót bez zgłoszenia do zamawiającego i uzyskania jego wyjaśnień w trybie art. 38 Pzp (ogrzewanie podłogowe) powodowało, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, a to uzasadniałoby odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 Pzp.*” (por. wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 października 2005 r., sygn. akt II Ca 1355/05, podobnie np. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 marca 2006 r., sygn. akt V Ca 2469/05).

Dodatkowo, jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, w ustawie pzp brak jest w takich okolicznościach podstawy prawnej, która umożliwiałaby dokonanie poprawy tego rodzaju błędów w kosztorysach, jak pominięcie całych pozycji czy pominięcie wyceny tych pozycji. To wymagałoby od Zamawiającego istotnej ingerencji w treść oferty, a także pozyskiwanie informacji wykraczających poza te, zawarte w ofercie (np. w zakresie ustalania cen poszczególnych prac) i to już po terminie składania ofert (por. np. wyrok z dnia 7 czerwca 2018 r., KIO 1049/18, wyrok z dnia 27 listopada 2017 r., KIO 2383/17).

Podsumowując należy uznać, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

2) **GM Inwest Rafał Golonka sp. j.**, ul. Droga na Antałówkę 14, 34-500 Zakopane

Podstawa odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 pzp w zw. z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020 z późn. zm.) (dalej: ustawa nowelizująca pzp).

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 18a pkt 4 ustawy nowelizującej pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez innych zamawiających niż centralny zamawiający, których wartość zamówienia jest

mniej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2020 r. oferty składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Wymóg ten potwierdza pkt XI.2 SIWZ: „Oferta musi być sporządzona w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Treść oferty oraz składanych wraz z nią dokumentów i oświadczeń musi być sporządzona zgodnie z wymaganiami SIWZ i powinna być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy.”.

Jednocześnie zgodnie z pkt XI.4 SIWZ składały się dwa dokumenty tj. formularz oferty oraz kosztorys ofertowy, który miał zostać wypełniony zgodnie z wytycznymi określonymi w pkt XIII SIWZ. Biorąc po uwagę treść pkt XI.2 SIWZ, a także art. 18a pkt 4 ustawy nowelizującej pzp dla zachowania formy pisemnej oferty konieczne było jej zachowanie w stosunku do każdej z części oświadczenia woli zawartego w ofercie.

Przez zachowanie formy pisemnej, stosownie do art. 78 § 1 kodeksu cywilnego, który znajduje zastosowanie w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 14 ust. 1 pzp, konieczne jest złożenie własnoręcznego podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji Wykonawcy pod treścią dokumentu zawierającego oświadczenie woli. Jak wskazuje się w doktrynie: „Ukształtowany w tym zakresie zwyczaj, dyktowany rolą przypisywaną podpisowi, nakazuje złożenie podpisu **pod tekstem dokumentu** (Z. Radwański, w: System PrPryw, t. 2, 2008, s. 130; R. Strugała, w: Gniewek, Machnikowski, Komentarz KC, 2017, s. 217; podobnie wyr. SA w Poznaniu z 10.9.2009 r., I ACa 531/09, niepubl.). Ma to na celu zapewnienie, że osoba podpisująca dokument zapoznała się z jego treścią. Ewentualny tekst dokumentu zamieszczony pod podpisem, co do zasady, nie jest brany pod uwagę jako nieobjęty formą pisemną, nie ma bowiem pewności, czy osoba podpisująca dokument miała możliwość zapoznania się z tym tekstem. W przypadku dokumentów wielostronicowych wystarczy złożenie podpisu **na ostatniej stronie dokumentu** (S. Rudnicki, w: Komentarz do KC, Ks. I, 2009, s. 384).” (por. M. Gutowski (red.), Kodeks cywilny. Tom I. Komentarz do art. 1–352, Warszawa 2018, podobnie np. K. Osajda (red.) Kodeks cywilny. Komentarz, Warszawa 2018). Podobnie wskazuje także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: „Podpis własnoręczny zdefiniowany jest przez doktrynę i orzecznictwo sądowe. Jest to językowy znak graficzny umieszczony na dokumencie. Powinien być umieszczony **pod jego treścią** i być skreślony trwałym sposobem, a więc atramentem lub tuszem, a nie ołówkiem lub innym nietrwałym materiałem (Tak: Stanisław Dmowski, Stanisław Rudnicki Komentarz do Kodeksu cywilnego. Księga pierwsza. Część ogólna. Wydawnictwo Prawnicze Sp. z o.o. Warszawa 1998 str. 202).” (por. wyrok z dnia 28 czerwca 2017 r., KIO 1189/17). Wskazuje się w nim także, iż: „Również w wyroku z 7 kwietnia 2014 r., sygn. KIO 537/14, 599/14 Izba uznała, iż niepodpisanie treści oświadczenia woli powoduje, stosownie do art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych bezwzględną nieważność czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty. **Do odmiennego wniosku nie może prowadzić fakt, że pierwsza strona formularza oferty została podpisana.** Oświadczenie woli stanowiące ofertę nie jest bowiem objęte własnoręcznym podpisem w koniecznym, wymaganym przez specyfikację istotnych warunków zamówienia zakresie, co stanowi - w świetle art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego - warunek uznania formy pisemnej za zachowaną.” (por. wyrok z dnia 6 września 2016 r., KIO 1586/16).

Kosztorys ofertowy Wykonawcy, a więc jeden z elementów oferty, który powinien zostać złożony pod rygorem nieważności w formie pisemnej, nie został sporządzony z zachowaniem tej formy. Co prawda osoba uprawniona do reprezentacji Wykonawcyложиła podpis na stronie tytułowej kosztorysu, jednak podpis ten nie obejmuje pozostałych stron kosztorysu (str. 2-78 kosztorysu, str. 19-95 oferty), które zawierają zasadniczą treść oświadczenia woli, które miało zostać wyrażone przez złożenie kosztorysu ofertowego. Dotyczy to zarówno dokładnego zakresu przedmiotu świadczenia objętego ofertą, jak i wszystkich wynikających z oferty cen, które mają istotne znaczenie zarówno w procesie badania i oceny oferty, lecz

przede wszystkim w procesie ewentualnej realizacji zamówienia przez Wykonawcę i w jego rozliczeniu. Brak podpisu pod całą treścią dokumentu powoduje, że w stosunku do niego nie można mówić o zachowaniu formy pisemnej, a forma ta powinna być zachowana pod rygorem nieważności.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 pzp Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisem ustawy. Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 pzp Zamawiający odrzuca ofertę, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W stosunku do oferty Wykonawcy zaszły te przesłanki, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisem ustawy nowelizującej pzp tj. art. 18a pkt 4. Ponadto ze względu na przewidziany w tym przepisie rygor nieważności, ofertę Wykonawcy należy uznać za nieważną ze względu na niezachowanie formy pisemnej. Z tego powodu Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

III. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być podpisana w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR
Muzeum Tatrzańskiego
Im. dr. Tytusa Chałubińskiego
w Zakopanem

Anna Wesoła-Surmiak
